**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

пгт. Березово 24 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Рахматулина А.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутаковой Н.А., с участием:

государственного обвинителя – заместителя прокурора Березовского района Начарова Н.С.,

потерпевшей Чекотиной О.П.,

подсудимого Айдаркина Д.Ю., его защитника по назначению адвоката Гадальшиной Н.Д., представившего удостоверение от 25.09.2013 № 1098 и ордер от 24.02.2025 № 22,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-18-0201/2025 в отношении:

***Айдаркина Дмитрия Юрьевича***, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \*, образование среднее специальное, военнообязанного, не женатого, имеющего на иждивении \* детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, ранее не судимого, в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, получившего копию обвинительного акта 12 марта 2025 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Айдаркин Дмитрий Юрьевич согласился с предъявленным обвинением в том, что он 06 февраля 2025 года, в период времени с 00 часов 50 минут до 01 часа 05 минут, в ходе ссоры с Чекотиной О.П., на почве внезапно возникшей личной неприязни, находясь в кухонном помещении квартиры № \* дома № \* по ул.\* в \*, имея умысел на угрозу убийством и устрашение Чекотиной О.П., умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, высказал в адрес Чекотиной О.П. слова угрозы убийством, при этом нанес ладонью правой руки один удар в область головы последней, затем, в подтверждение серьезности своих намерений, схватил с кухонного стола кухонный нож, продемонстрировал указанный предмет Чекотиной О.П. и замахиваясь, нанес один удар ножом в область носа справа, при этом продолжая высказывать слова угрозы убийством.

Учитывая сложившуюся обстановку, действия и агрессивное поведение Айдаркина Д.Ю., угрозу убийством в свой адрес Чекотина О.П. восприняла реально, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В результате своих умышленных преступных действий Айдаркин Д.Ю. причинил Чекотиной О.П. телесное повреждение в виде ссадины спинки носа справа, которое расценивается, как не причинившее вреда здоровью.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом, Айдаркиным Д.Ю. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Айдаркин Д.Ю. полностью согласился с объемом предъявленного ему обвинения, подтвердил изложенные в описательной части настоящего приговора обстоятельства, в содеянном раскаялся, заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без исследования доказательств по делу.

Потерпевшая Чекотина О.П. в судебном заседании не возражала против постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, просила назначить наименее строгое наказание подсудимому.

Защитник подсудимого адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, просила назначить минимальное наказание подсудимому, приговор мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО – Югры от 12.02.2024 в отношении Айдаркина Д.Ю. исполнять самостоятельно. Просила признать смягчающими обстоятельствами наличие малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины.

Государственный обвинитель Начаров Н.С. также не возражал против постановления приговора в особом порядке и просил квалифицировать действия Айдаркина Д.Ю. по ч. 1 ст. 119 УК РФ. Просил назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ в количестве 210 часов, по совокупности преступлений, с учетом приговора мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО – Югры от 12.02.2024 в отношении Айдаркина Д.Ю., назначить 320 часов обязательных работ.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, мировой судья считает, что условия постановления приговора в отношении Айдаркина Д.Ю. без проведения судебного разбирательства, установленные ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Айдаркин Д.Ю. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании. Также суд удостоверился в том, что обвинение Айдаркину Д.Ю. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке. Государственный обвинитель и потерпевшая, согласно позиции, изложенной в судебном заседании, не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, у мирового судьи не возникло также сомнений в том, что подсудимый Айдаркин Д.Ю. вменяем, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным БУ «Березовская районная больница», Айдаркин Д.Ю. на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, консультативно-лечебную помощь у данных врачей не получает.

Соглашаясь с юридической оценкой действий подсудимого, суд исходит из того, что Айдаркин Д.Ю. умышленно, на почве внезапно возникшей личной неприязни к Чекотиной О.П., угрожал последней убийством, подкрепляя свою угрозу конкретными действиями, выразившимися в демонстрации кухонного ножа, нанесении удара в область носа потерпевшей данным предметом, и приходит к выводу, что угроза была реальной, очевидной для потерпевшей.

При таких обстоятельствах, имеются все основания для постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого с применением особого порядка, предусмотренного положениями главы 40 УПК РФ.

Действия Айдаркина Д.Ю. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который имеет постоянное место жительства, не женат, не судим, согласно представленной характеристике участкового уполномоченного полиции по месту жительства характеризуется отрицательно, согласно характеристике органа местного самоуправления характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях не значится, на протяжении последнего календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе в связи с причинением побоев Чекотиной О.П.

Вместе с тем, в ходе предварительного расследования подсудимый не пытался уйти от ответственности, давал правдивые показания, что способствовало своевременному раскрытию и расследованию совершенного им преступления, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, тяжких последствий от его действий не наступило.

В качестве смягчающих обстоятельств мировым судьей в соответствии с п.п. «г, и» ч.1 ст.61 УК РФ установлены такое обстоятельство как наличие малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

При назначении подсудимому наказания мировой судья принимает во внимание отсутствие претензий у потерпевшей Чекотиной О.П. к подсудимому, которой гражданский иск не заявлен.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, так как совершенное подсудимым преступление относится к категории, ниже которой уголовный закон не предусматривает.

Мировой судья также не находит оснований для применения к Айдаркину Д.Ю. положений ст. 64 УК РФ, поскольку установленные в отношении подсудимого смягчающие обстоятельства, по мнению суда, не уменьшают существенно степень общественной опасности совершенного им преступления и потому не могут быть признаны исключительными.

Оценивая в совокупности все обстоятельства и принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного деяния, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая семейное и имущественное положение подсудимого, мировой судья считает, что наказание Айдаркину Д.Ю. должно быть назначено в виде обязательных работ, полагая, что именно данный вид наказания наиболее максимально достигнет целей назначенного наказания и будет способствовать исправлению подсудимого, восстановлению социальной справедливости, сформирует у него навыки правопослушного поведения, предупредит совершение им новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Размер наказания в виде обязательных работ определяется судом с учетом данных о личности подсудимого, его характеристик, обстоятельств совершения преступления, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств по делу не в максимально возможном размере, но в пределах санкции статьи.

Поскольку мировой судья пришел к выводу о назначении подсудимому наказания, не являющегося наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ, правила ч. 1, ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

При разрешении вопросов о наказании суд руководствуется следующим.

Согласно п.10 ст. 397 УПК РФ суд рассматривает следующие вопросы, связанные с исполнением приговора, в том числе об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со статьей 70 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 52, абз. 3 пункта № 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Айдаркин Д.Ю. имеет неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка №1 Березовского судебного района ХМАО-Югры от 12 февраля 2025 года в виде обязательных работ на срок 250 часов (по состоянию на 24.04.2025 отбыто 140 часов, не отбыто 110 часов).

Принимая во внимание вышеизложенные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, суд считает возможным назначить наказание Айдаркину Д.Ю. с учетом ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения наказаний поскольку инкриминируемое преступление совершено 06 февраля 2025 года, то есть до вынесения приговора суда по первому делу (приговор от 12 февраля 2025 года).

Отсутствуют также основания для прекращения уголовного дела, освобождения от наказания, также для применения положений, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ судебные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК РФ мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Айдаркина Дмитрия Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания по приговору мирового судьи судебного участка №1 Березовского судебного района ХМАО-Югры от 12 февраля 2025 года (с учетом неотбытого наказания в количестве 110 часов обязательных работ), окончательно назначить Айдаркину Дмитрию Юрьевичу наказание в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – нож после вступления приговора в законную силу уничтожить.

В силу ч. 1 ст. 132, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Березовский районный суд ХМАО – Югры в течение пятнадцати суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью, постановившего приговор.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3   
ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить осужденному право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья /подпись/ А.Б. Рахматулина

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина

Подлинник приговора подшит в уголовное дело № 1-18-0201/2025, хранящееся в судебном участке № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры, УИД 86MS0002-01-2025-000657-67